

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Ondřej Hurt

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Febrilní křeče u dětí v přednemocniční péči

Oponent: MUDr.Hana M. Dvořáková, Ph.D.

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah práce odpovídá danému tématu, většina cílů byla splněna.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Vyhovující	☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Formálně je práce vyhovující, odpovídající metodice VOŠ MILLS. Obsahuje však řadu závažných chyb a mylných informací: str. 13. "Meningoková meningitida je nakažlivá, avšak je zde velmi dobrá prognóza" -myslím, že i mezi laickou veřejností je známo, že toto onemocnění má velmi závažnou prognózu s vysokou mortalitou, tím spíš by to měl vědět zdravotnický záchranář, jelikož úspěch léčby naprosto závisí na rychlosti rozpoznání příznaků a zahájení léčby. Str. 14: grand mal je typický tonicko-klonický záchvat, ne tonický; dále str. 12., 13., 17..atd. Chybí nejzákladnější rozdělení febrilních křečí (hlavní téma práce) na jednoduché a komplikované, rozdíl v terapii a prognóze.

☐ 1	☐ 2	☐ 3	☒ 4
----------------------------	----------------------------	----------------------------	---------------------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Přehledné koláčové grafy v praktické části, ilustrativní obrázky a tabulky v teoretické části. Pouze tabulka č.1 - podrobný rozsáhlý popis nálezů EEG u jednotlivých typů epilepsie nesouvisí s tématem práce , jedná se o neadekvátně úzce specifickou tematiku, vyvolávající pochybnosti zda autor rozumí uváděným zkratkám, které nejsou nijak vysvětleny.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Dle metodiky VOŠ MILLS mají být odkazy na literární zdroje v textu uváděny velkými písmeny v hranatých závorkách př. [ČERNÝ, 2005], toto autor v práci nedodržuje. Na str. 13-15 je v jediné kapitole 12x za sebou uveden odkaz na stejný literární zdroj, stačilo by jednou.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Autor cituje 18 literárních zdrojů a 8 zdrojů elektronických, publikace jsou recentní, odpovídají zvolenému tématu.

Zcela vyhovujícíVyhovující s připomínkouVyhovující s výhradouNevyhovující

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Kromě již zmiňovaných nedostatků je celé pojetí práce značně kontroverzní. Autor doporučuje školit laickou veřejnost v tématice febrilních křečí (FK), aby tyto mohly být zvládnány v domácím prostředí, sám však na str. 10 cituje Doporučené standardy první pomoci, které příkazují neprodleně volat zdravotnickou záchrannou službu (ZZS) při atace FK. Rovněž na str.9 autor cituje Doporučené postupy České lékařské společnosti JEP při FK, dle kterých má být dítě po první atace FK vždy vyšetřeno pediatrem a v rámci hospitalizace též dětským neurologem. Přes tato doporučení odborných společností s nimi autor polemizuje a doporučuje jejich nerespektování.

☐ 1

☐ 2

☐ 3

☒ 4

Zhodnocení praktické části

Autor pomocí dotazníků zjišťoval informovanost laiků v otázce FK u dětí. Bylo by opravdu zajímavé zjistit, jak autor sám navrhuje, zda laici pracující s malými dětmi jako jsou učitelé, vychovatelé a pod. znají problematiku FK a vědí jak postupovat. V práci je správně zmíněno, že první pomoc je jednoduchá a důležitá. V dotazníku se autor v otázce č. 6 ptá na vlastní zkušenost respondentů s FK, ale další otázky č. 7 až 20 již zodpovídají pouze rodiče, kteří mají zkušenost s horečnatým onemocněním u vlastních dětí. O informovanosti laiků pečujících profesionálně o děti tak dotazník nevypovídá. Přesto jsou jeho výsledky zajímavé a ukazují na malou informovanost o této problematice mezi běžnou populací.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

22 stran teoretického úvodu a 13 stran praktické části je v souladu s metodikou VOŠ MILLS

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Autor shrnuje výsledky dotazníkového šetření, uvádí své vlastní zkušenosti s touto tématikou. Byť celá práce poukazuje na nedostatečnou informovanost veřejnosti a rodičů dětí v otázce FK a doporučuje jejich laické řešení v domácím prostředí, není v ní nikde jasně a přehledně zmíněno jak by tedy rodiče měli postupovat, jaké léky v jaké dávce podat, jak postupovat při první či opakované atace nebo při komplikovaných FK.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Teoretická část podává přehled dané tématiky, avšak obsahuje závažné chyby; také klasifikace FK není aktuální. Není proto možné práci doporučit jako studijní materiál pro další studenty. Zajímavý je výsledek dotazníkového šetření, který poukazuje na nedostatečnou informovanost laické veřejnosti v otázce FK u dětí.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jak je zmíněno výše je práce značně kontroverzní. Jak autor vysvětluje svůj návrh řešit FK u dětí v domácím prostředí byť doporučené postupy odborných společností příkazují volat ZS a vyšetření dítěte pediatrem a neurologem za hospitalizace? Jak si autor představuje, že by laik při prvním záchvatu FK odlišil, že se nejedná o projev rozvíjející se bakteriální meningitidy, epileptický záchvat při horečce apod.?

Práci hodnotím stupněm:

☐ Výborně

☐ Velmi dobře

☒ Dobře

☐ Nevýhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒ souhlasím

☐ nesouhlasím

Datum: 2.6.2013

Podpis:

