

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce:

Daniela Drábková

Vzdělávací program:

Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce:

Problematika agresivity v akutní péči

Oponent:

Jaroslav Bartoněk

Hodnotící kritéria: Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Práce se shoduje se svým názvem i stanovenými cíli. Očekával bych větší zaměření na poradenství, jak jednat s agresivními pacienty v akutní péči.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Struktura a členění práce

Struktura a členění práce je vcelku vhodně zpracované. Avšak nejprve bych seznámil čtenáře s různými stavy, jež vedou k agresivnímu chování, a poté s komunikací s agresivním pacientem a s prevencí.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Jazyková úroveň je snížena překlepy a občasnými pravopisnými chybami. Terminologie v práci použitá je v pořádku. Navrhol bych práci doplnit abecedním slovníkem odborných výrazů. Dle metodiky VOŠ MILLS má samotnému resumé předcházet na téže straně uvedení názvu AP v cizím jazyce, který se píše tučným písmem a velikostí písma 14. Čísluje se od první strany textu, začíná se číslovat zpravidla na straně s čestným prohlášením.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Grafickému zpracování by pomohlo dodržovat řádkování a odrážky u odstavců v celé práci shodně. Zpracování grafů je přehledné.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Citace www zdrojů není dle metodiky VOŠ MILLS.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Použité zdroje jsou aktuální a jsou uvedeny v dostatečném množství, a to jak u tištěných, tak u internetových zdrojů.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je přehledná a s některými námitkami, viz. výše, na dostatečné úrovni.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část se zabývá vyhodnocením dotazníku, který autorka vytvořila. Vyjádření k výsledkům dotazníku by mělo být více k tématu dané otázky. Např. u otázky č. 3. je uvedeno pouze, kolik respondentů se setkalo s agresivním chováním, což se ale mohu dočíst z příloženého grafu. Autorka by měla spíše uvést, zda ji výsledek překvapil či se shoduje s její praxí. U otázky č. 10 uvádí, že většina respondentů pacienti s akutní intoxikací alkoholem nesnaží zklidnit farmakologicky, ale není zde uvedeno, zda je to správný či nesprávný postup a její názor na tuto problematiku apod. V praktické části nejsou uvedeny žádné hypotézy, na které by výsledky dotazníku mohly odpovědět. V dotazníku chybí závěrečné poděkování a možnost vyjádření se respondentů blíže k některým otázkám, měli-li by tuto potřebu. V úvodu praktické části se dovídáme, že autorka rozdala dotazníky pracovníkům ZZS, ale níže se dovídáme, že mezi respondenty jsou zaměstnanci JIP.

☐ 1

☐ 2

☒ 3

☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části je v souladu s metodikou VOŠ MILLS.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

V pořádku.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice

Pro odborný přínos by práci pomohlo více se zaměřit na praktické zvládání agresivity u pacientů, tak aby v práci bylo více návodů a doporučení, jak v takovýto případech postupovat, čeho se vyvarovat a na co naopak nezapomínat.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Doporučoval bych práci si před odevzdáním ještě jednou řádně přečíst a opravit překlepy, gramatické chyby a nesrovnalosti.

V kazuistice píšete, že: „Na místě byl pacient, který byl křečích, které se stupňovaly až k napadení zdravotní zásahové posádky“. Pokud se křeče stupňují, tak pacienta, dle mého názoru, spíše paralyzují. Poprosím Vás o vyjádření: O jaké křeče u pacienta šlo?

Práci hodnotím stupněm:

☐ Výborně

☐ Velmi dobře

☒ Dobře

☐ Nevyhověl/a

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒

souhlasím

☐

nesouhlasím

Datum: 1. června 2013

Podpis: Jaroslav Bartoněk