

# Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Robert Vodička

Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář

Název práce: Operační řízení v přednemocniční neodkladné péči a práce dispečera na zdravotnickém operačním středisku

Oponent: Ing. Jakub Vachek

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

## Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Obsah absolventské práce se shoduje v plném rozsahu s názvem práce. V přiměřené míře seznamuje čtenáře s předkládanou problematikou a splňuje tak stanovené cíle. Formulace otázek v dotazníku odpovídá cíli, který si autor stanovil.

| Zcela vyhovující | Vyhovující s připomínkou | Vyhovující s výhradou | Nevyhovující |
|------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|
|------------------|--------------------------|-----------------------|--------------|

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

## Struktura a členění práce

Práce je jako celek dobře strukturována. Členění jednotlivých kapitol je vhodně řešeno, práce je přehledná. Jednotlivé pasáže mají logickou návaznost.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

## Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Lze vytknout nejednotnost v odsazení úvodů odstavců a několik gramatických chyb, které nemají vliv na kvalitu práce.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

## Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Teoretická část neobsahuje téměř žádné grafické zpracování. Chybí číslování a odkaz na tabulku v kapitole 2.4.2, tabulka v kap. 3.2 nemá jednotné ohraničení.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

**Správnost a úplnost citací zdrojů** (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Odkazy citovaných děl v textu nejsou v souladu s metodikou VOŠ MILLS, neodporují však ČSN ISO 690 (01 0197).

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

**Vhodnost a dostatek použitých zdrojů**

Zdroje jsou autorem využity v dostatečné míře.

**Zcela vyhovující**      **Vyhovující s připomínkou**      **Vyhovující s výhradou**      **Nevyhovující**

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

**Zhodnocení teoretické části práce**

Teoretická část popisuje činnosti ZOS. Jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Autor zde správně využívá odborné pasáže z citovaných zdrojů, které uvádí v seznamu literatury.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

**Zhodnocení praktické části**

V kap. 3.5 při vyhodnocení hypotézy č. 4 autor v závěru uvádí, že získaná data nesvědčí pro předloženou hypotézu. Z výsledků však vyplývá, že tomu právě naopak.

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

**Poměr teoretické a praktické části**

Bez námitek.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

**Formulace diskuze a závěrů práce**

Úroveň diskuze a závěru kvalitativně odpovídá požadavkům absolventské práce.

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

**Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešení problematice**

Hlavní přínos spatřuji v praktické části, kde je zřejmé, že autor se tématem zabýval a dal si práci s formulací jednotlivých otázek. Výstupy jsou přehledně naznačeny v grafech.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

Došlo v souvislosti s přijetím zákona č. 374/2011 Sb. o zdravotnické záchranné službě ke změnám v činnosti zdravotnického operačního střediska? Pokud ano, ke kterým?

Má práce zdravotnického operačního střediska v systému "call-taker - dispečer" výhody oproti klasickému uspořádání? Pokud ano, jaké?

Práci hodnotím stupněm:

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | Výborně     |
| <input type="checkbox"/>            | Velmi dobře |
| <input type="checkbox"/>            | Dobře       |
| <input type="checkbox"/>            | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů ( jméno, příjmení ):

- |                                     |             |
|-------------------------------------|-------------|
| <input checked="" type="checkbox"/> | souhlasím   |
| <input type="checkbox"/>            | nesouhlasím |

Datum: 15. 6. 2012

Podpis:

