Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: **Andrea Šteflová**

Vzdělávací program: **Diplomovaný zdravotnický záchranář**

Název práce: **Poskytování první pomoci u dětských pacientů**

Oponent: **Mgr. Jitka Havlíčková**

Hodnotící kritéria:
Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Cíle práce jsou nejednotně formulovány (jednou podstatným jménem, dvakrát slovesem) , text práce je však ve shodě s cílem hlavním (vytvořit ucelený pohled u vybraných tramatologických stavů) a cíli dílčími (rozdíl laické a odborné první pomoci u dětí, práce s kazuistikami).

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je členěna obvyklým způsobem.

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce je psána spisovným jazykem, postrádám však sjednocující jazykový styl autorky. V práci jsou nepřesnosti a chyby (např. : s. 12 netřesavá termogeneze - správně netřesová; s. 12 protilátky prošli !!; s. 16 salicyláty se dětem nepodávají; s. 17 - metr čtvereční - chybí horní index atd.) V kapitole 2.2 jsou v některých jejích subkapitolách uváděny odlišnosti anatomické A fyziologické, někde JEN anatomické nebo JEN fyziologické. Kapitola 2.5 se jmenuje psychologický přístup, ale je zde uvedeno pouze to, co dětem vadí nebo čeho se obávají, postrádám zde doporučení, jakými způsoby k situaci ale přistupovat, jak komunikovat, jak dítě získat pro spolupráci atd. V kapitole 2.6.1 jsou užívány komerční názvy léčiv, chybí zde symbol ochranné známky (písmeno R v kroužku), správné je užití názvů generických. V mnoha kapitolách textu se vyskytují zkratky, které nejsou vysvětleny (s. 19 a dále). Autorka často opomíjí pravidla užívání interpunce.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Práce neobsahuje obrázky ani grafy, pouze přejaté tabulky. V tabulce na s. 26 jsou uvedeny třídy závažnosti, ačkoliv v textu se mluví o skupinách.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Prameny použité v textu práce jsou citovány, místy však citace chybí (kap. 2.6 Farmakoterapie u dětí). V soupisu bibliografie jsou formální chyby včetně chybějícího číslování.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

V práci bylo použito a ocitováno 13 pramenů, jedná se o recentní a vhodně zvolené zdroje. Postrádám zde však kvalitní monografii zaměřenou na farmakologii a farmakoterapii, čerpání pouze z poznámek a studijních textů považuji za nedostatečné. Naopak kladně hodnotím, že autorka se vyvarovala použití neverifikovaných elektronických odkazů.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující

☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Hned první kapitola (2.1 Rozdělení dětského věku), by si zasloužila více pozornosti. Jednotlivá věková období jsou zpracována nevyváženě a stručně- proč novorozenci autorka věnuje 8 řádků zatímco předškolákovi jen tři? Apod. Přes výhrady, z nichž jsou výše uvedeny pouze některé, text práce shrnuje problematiku poskytování laické i předlékařské první pomoci u dětských pacientů, zdůrazňuje anatomické, fyziologické i další odlišnosti.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Zhodnocení praktické části

Praktická část je tvořena kazuistikami. Jako hlavní nedostatek zde spatřuji samotný výběr kazuistik, ve třech případech ze šesti se jedná o exitus letalis a jakkoliv se v reálu jednalo o tragické události, pro potřeby této práce se jedná o hraniční situace s malou vypovídací hodnotou. Postrádám zde komentář vysvětlující nebo alepsoň zpětně hodnotící celou situaci - co vedlo k tam neobyvklému vývoji v kazuistice č.1, proč nebyla poskytována laická první pomoc v kazuistice č. 2 a 3 - zejména zde mohla autorka projevit svůj vlastní úsudek vyzdvižením zásadního významu laické první pomoci a zdůrazněním klíčového aspektu celé věci a tím je prevence dětských úrazů!!

Přes uvedené výtky mohou ale kazuistiky naplnit svoji funkci u obhajoby bychdoporučovala jednotlivé případy podrobně rozebrat a kriticky je zhodnotit, srovnat je se schválenými postupy a standardy, navrhnout modelová atlernativní řešení atd.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Poměr teoretické a praktické části

Poměr teoretické a praktické části práce s výhradou vyhovuje metodice školy.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Formulace diskuze a závěrů práce

Diskuse je strohá, nicméně plní svoji základní funkci shrnout informace obsažené v teoretické části práce a dát je do kontextu s údaji a závěry části praktické. Pro příště by se autorka měla vyvarovat citově podbarvených a literárních obratů.

☐ 1 ☐ 2 ☒ 3 ☐ 4

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce shrnuje přehledně problematiku poskytování první pomoci u dětí. Teoretická část je kompilátem, který může najít další využití ve vzdělávání zdravotnických pracovníků, slabinou praktické části práce jsou nevhodně zvolené kazuistiky. I přes uvedené připomínky práce ještě splňuje podmínky kladené na takovýto typ prací a proto ji DOPORUČUJI k obhajobě.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

V kazuistice č. 1 uvádíte, že pacientka byla v péči lékařů ORL a ARO, přesto bylo třeba pro zajištění intravenózního přístupu potřeba přivolat posádku RLP. Jedná se o obvyklý postup? Pokud ne, proč byla situace takto řešena?

Kolikrát jste se během své praxe na záchranné službě setkala s výjezdem k dítěti? Proč jste v práci neuvedla kazuistiku z vlastní praxe?

Práci hodnotím stupněm:

☐ **Výborně**
☐ **Velmi dobře**
☒ **Dobře**
☐ **Nevyhověl/a**

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒ souhlasím
☐ nesouhlasím

Datum: **12. června 2012** Podpis: