

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Simona Olšová
Vzdělávací program: Diplomovaný zdravotnický záchranář
Název práce: Náhlé příhody břichní
Oponent: Jitka Nová, MUDr.

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Název práce zcela odpovídá obsahu práce

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

Práce je dobře přehledná, s logickým uspořádáním. Čtenář se v ní bez problémů orientuje.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Práce má po stránce jazykové dobrou úroveň. Neznámé termíny z textu jsou vysvětleny na konci stránky. České výrazy jsou správně doplněny latinskými ekvivalenty.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Tabulka a grafy jsou přehledné, srozuimitené a vhodně použité v textu.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Zdroje jsou správně citovány v textu i u tabulek

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Pro absolventskou práci byly použité zdroje plně dostačující.

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Teoretická část práce je přiměřeně obsáhlá a vytváří dobrý základ pro praktickou část.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Vhodným způsobem rozpracovává teoretickou část, poznatky zde uvedené a propojuje je s praxí.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

je vyvážený.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

V této části práce dokázala autorka dobře zhodnotit a syntetizovat teoretické i praktické informace o náhlých příhodách břišních.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Práce zkrácenou formou informuje o NPB a je vhodná k vytvoření si bazálního přehledu o typech NPB.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

U hypotézy č.3 doporučuji rozdělit poslední věkovou kategorii pacientů nad 50 let do více věkových skupin.

Proč autorka nevytvořila ještě další věkové skupiny pacientů s NPB starších 50ti let?

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| ☒ | Výborně |
| ☐ | Velmi dobře |
| ☐ | Dobře |
| ☐ | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):



souhlasím



nesouhlasím

Datum: **4.6.2012**

Podpis: