

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Elena Koloničná

Vzdělávací program: DZZ

Název práce: Masivní krvácení v terénu a poruchy hemokoagulace.

Oponent: MUDr. Jaroslav Ďurčovič

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

bez výhrad

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Struktura a členění práce

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

chybí datum čestného prohlášení. Občas stylistické chyby - např. Hagemanový faktor (s.16) - má být Hagemanův. Na str. 15 - faktorů je celkem XIV. - lepší by bylo napsat 14. V textu nacházím množství zkratk, které nejsou vysvětleny (ZŽF, MN ÚL, MN, např. s. 42, 46).

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

v práci pouze několik jednoduchých tabulek a schémat převzatých z literatury, všechny ale popsány a správně citované.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

bez výhrad

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

bez výhrad

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Když jsem práci začal číst, byl jsem nadšen. Toto nadšení ale rychle opadlo a nakonec jsem byl hluboce zklamán - práce sice podává dosti vyčerpávajícím způsobem informace o základních klinických syndromech a tu a tam nastiňuje i patofysiologické souvislosti, ovšem rozhodně není určena pro studenty oboru DZZ. V teoretické části se může vyznat a rozumět jí pouze vysokoškolsky vzdělaný člověk, což je pro mne velkým zklamáním. Očekával jsem věci přeložené z literatury do srozumitelné české řeči tak, aby to pochopil student se základy, které by měl mít z MILLSu. Bohužel tomu tak není. Věci jsou opsány z literatury v celé své složitosti a autorka se nikde nepokouší to vysvětlit stručně a jasně. Na s. 26 rozebírá DIC - chybí mi srozumitelná patofysiologie, s.25 - pojem hemoragická diatéza bez vysvětlení, s.23 - účinek fentanylu trvá do 60 minut - což není pravda, alespoň ne analgetický efekt, s. 21 - zde se dočtu, že pokud byl aplikován maximální možný objem koloidu - a to je prosím kolik?, s. 20 - koloidy a hyperosmolární roztoky - není vysvětlen mechanismus účinku, proč se koloidy dlouho drží v řečišti a krystaloidy ne. Navíc mi chybí to, co je v záchrance základ - v jakém poměru dáváme krystaloidy a koloidy a hlavně proč? Kapitola 2.4.3 na s. 20 - použití inotropních látek u vnitřního krvácení - v první řadě to nejsou pouze inotropní látky a hlavně chybí zmínka o současné aplikaci objemových náhrad, navíc Isoprenalin u krevních ztrát není indikován vůbec. Kap. 2.2 - fyziologie koagulace - to je opět opsané z učebnice, čtenář z řad studentů čeká srozumitelný text a vysvětlení, což opět postrádám.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

praktická část je tvořena kazuistikami, které čtenáři nedají vůbec nic. Některé z nich mají navíc s poruchami hemokoagulace pramálo společného.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

bez výhrad, v práci je 11 stran praktické části, teoretická část má stran 28.

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

V diskuzi se čtenář nedoví nic. V závěru se mimo jiné dočtu, že práce je určena jak pro studující zdravotníky, tak pro širokou veřejnost nezdravotníků. Obávám se, že jak studující zdravotník, tak nezdravotník tento text číst nebude pro jeho složitost.

☐ 1	☐ 2	☒ 3	☐ 4
----------------------------	----------------------------	---------------------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

Celá práce je poněkud nešťastně napsaná. Dovedu si představit její teoretickou část jako doplňkovou četbu pro někoho, kdo si chce doplnit své vzdělání. Studentům oboru DZZ však nepřinese nic nového. Autorka si nepochybně dala práci s hledáním literárních pramenů, což nutno ocenit, zapoměla ovšem na okruh čtenářů, pro které je práce (jak sama píše v závěru) určena. Je to velká škoda, protože myšlenka napsat ucelený text o poruchách koagulace je velmi dobrá.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

nemám otázky

Práci hodnotím stupněm:

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| ☐ | Výborně |
| ☐ | Velmi dobře |
| ☒ | Dobře |
| ☐ | Nevyhověl/a |

Výsledné hodnocení odpovídá celkové úrovni práce a nevychází z aritmetického průměru jednotlivých dílčích kritérií.

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

- | | |
|-------------------------------------|-------------|
| ☒ | souhlasím |
| ☐ | nesouhlasím |

Datum: 28.05.2012

Podpis: MUDr. Jaroslav Ďurčovič