

Posudek oponenta absolventské práce

Autor práce: Kristina Klírová

Vzdělávací program: zdravotnický záchranář

Název práce: Diferenciální diagnostika náhlých příhod břišních v akutní péči

Oponent: Josef Štorek, MUDr., Ph.D.

Hodnotící kritéria:

Ke každému kritériu uveďte slovní komentář a v uvedené škále označte tomu odpovídající stupeň.

Shoda obsahu práce s jejím názvem a stanovenými cíli

Schoda je zachována

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
------------------	--------------------------	-----------------------	--------------

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Struktura a členění práce

odpovídá obsahu a výstavbě práce

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Formální a jazyková úroveň práce, správnost terminologie

Výborná formální i jazyková stránka práce; použití zkratk RZP, RLP, ZZS atd. = přehled zkratk není = RZS již neplatí (s.6, 7)

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Grafické zpracování, přehlednost tabulek, grafů, obrázků, vhodnost příloh

Sada ilustračních obrázků spíše v praktické části

☐ 1

☒ 2

☐ 3

☐ 4

Správnost a úplnost citací zdrojů (v souladu s Metodikou VOŠ MILLS)

Odpovídá metodice školy

☒ 1

☐ 2

☐ 3

☐ 4

Vhodnost a dostatek použitých zdrojů

Pokryta potřeba práce

Zcela vyhovující	Vyhovující s připomínkou	Vyhovující s výhradou	Nevyhovující
☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4

Zhodnocení teoretické části práce

Jasná , stručná, přehledná, v logice anatomie dutiny břišní , symptomatologie NPB k dif.diagnostice

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Zhodnocení praktické části

Sadou kazuistik - výběr ový vzorek, zajímavý z pohledu záchranáře - pilotní studie

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Poměr teoretické a praktické části

Odpovídá tématu práce

☒ 1	☐ 2	☐ 3	☐ 4
---------------------------------------	----------------------------	----------------------------	----------------------------

Formulace diskuze a závěrů práce

Věcně správná diskuze, závěr stažen an první a poslední dílčí cíl; druhý a třetí není shrnut.

☐ 1	☒ 2	☐ 3	☐ 4
----------------------------	---------------------------------------	----------------------------	----------------------------

Odborný přínos práce, případně vlastní přínos autora k řešené problematice

POctivá a pečlivá práce

Doporučení a otázky pro obhajobu:

Jak překlenout realitu "nedostatečného vyšetření" a "bakatelizování příznaků" z hlediska zajištění odborné způsobilosti zdravotnického záchranáře ?

Průměr z dílčích hodnocení:

velmi dobře

Práci hodnotím stupněm:

☐	Výborně
☒	Velmi dobře
☒	Dobře
☐	Nevyhověl/a

Se zveřejněním osobních údajů (jméno, příjmení):

☒	souhlasím
☐	nesouhlasím

Datum: 31. 5. 2017

Podpis:

15
K